

Expulsiones y suspensiones preescolares: Lo que deben saber los líderes de la primera infancia sobre la función del sesgo implícito

Conferencia Leadership Institute

Presentadora: Buenas. Bienvenidos a todos. Entren. Tomen sus asientos. Vamos a empezar. ¿Sus dos días de conferencia fueron buenos? ¿Sí? Ah, muy bien. Excelente, me alegra mucho saberlo. Tengo algunos anuncios que quiero hacer y luego empezamos con nuestra plenaria. El primer anuncio que tengo es que tenemos preguntas sobre las sesiones que fueron transmitidas por Internet. Si estarán disponibles después y si todo lo que fue transmitido por Internet, incluso esta sesión, estará disponible más tarde en el ECLKC, E-click.

Si se perdieron alguna de las sesiones que estaban siendo transmitidas o tienen colegas que no pudieron verlos, podrán ver la versión que quedará archivada. El otro anuncio que tengo es que todavía tenemos puestos disponibles para los institutos de capacitación con base empírica. Si todavía no han hecho, tienen personas que están interesadas y no han hecho sus reservas en los hoteles que, por favor, las hagan antes de que se acaben los puestos.

¿Saben todos que el tema de expulsión preescolar ha sido un tema candente en los últimos años en el campo de educación temprana? Y ha recibido mucha atención. Si es un área en la que están pensando, tienen preguntas, hoy les va a gustar mucho esta sesión. Porque tenemos con nosotros al Dr. Walter Gilliam.

Si no conocen al Dr. Gilliam, es uno de los principales investigadores de la nación o del mundo en la expulsión preescolar y en muchas otras facetas de la educación y cuidado de los niños en esa edad. El Dr. Gilliam ha hecho mucha investigación en ese campo de expulsión preescolar. Y él va a compartir la información que tiene con nosotros.

Y luego, después de Dr. Gilliam, tendrán la oportunidad de oír un panel de concesionarios colegas suyos que hablarán sobre su trabajo y el trabajo que están haciendo en sus agencias para los más vulnerables y sus programas. Realmente me parece que van a disfrutar mucho.

El Dr. Gilliam, no me gusta leer biografías, pero quiero leer un poquito de su biografía para que sepan lo increíble que es. El Dr. Gilliam es director del Centro Edward Zigler de Desarrollo Infantil y Política Social, y profesor asociado de psiquiatría y psicología infantil en estudio de — estudios infantiles en la Universidad de Yale.

Ha hecho extensa investigación sobre educación temprana, análisis de políticas de intervención, formas de mejorar los servicios a prekindergarten, consultas de salud mental. Y el impacto de este tipo de enseñanza en la preparación para las escuelas.

Ha escrito varios libros y artículos sobre el desarrollo de los niños. Esto les dice mucho del trabajo que está haciendo Walter y ha hecho a través de los años. Pero lo que me parece a mí es que... Que más increíble lo que van a oír, es que el Dr. Gilliam consigue tomar la investigación, la teoría y la transforma en algo práctico y aplicable a su trabajo.

Al oír, escuchen con cuidado lo que significan para ustedes, para su programa, y tendrán la oportunidad de oír de sus colegas respecto de lo que significa para ellos, para sus programas y para el trabajo que están haciendo. Siéntense, disfruten. Espero que tengan una buena experiencia y gracias a todos. Walter.

[Aplausos]

Dr. Walter Gilliam: Gracias por esa amable y cálida presentación. Es un placer estar en una sala llena de personas a quienes les gusta Head Start y los niños de Head Start. No solamente voy a hablar del trabajo que estamos haciendo en Yale de niños que han sido expulsados de programas pre-jardinería. Pero también en la noción del sesgo implícito y cómo es que esto impacta esas decisiones. Como oyeron se ha dado mucha intención a ese programa de expulsiones preescolares y esto lo mencionan de muchas formas.

Para mí es expulsión preescolar porque es lo que es. Pero también lo mencionan como: "No está pronto para la escuela". También dicen: "No somos el lugar adecuado para usted o para ti", en este caso. Y el que más me gusta es: "Darle al niño el regalo, el obsequio del tiempo". Parece muy lindo, ¿verdad? Es como que Hallmark les está dando este obsequio del tiempo en vez de expulsarlos. Así que voy a hablar del trabajo más reciente que estamos haciendo.

Pero antes quiero contarles dónde estamos, cómo llegamos aquí. Se le está dando mucha atención a este tema a nivel federal. Hubo una declaración conjunta de DHS en diciembre de 2014, pidiendo que se cesara de expulsar a los niños de los programas preescolares y de cuidado infantil. Y que se hicieran inversiones en consultas de salud mental para darle a los maestros el apoyo necesario sin que tuvieran la necesidad que hubiera que suspender o expulsar a un niño.

La Oficina de Derechos Civiles del Departamento de Educación empezó a recolectar datos sobre esto a partir del 2011. El primer informe quedó pronto 2014, otro el 2016. Esto recibió mucha atención. La reautorización de la CCDBG que es lo que financia el cuidado infantil subsidiado y están exigiendo que haya una política, un plan sobre expulsión y suspensión para que esto quede articulado para los padres. Y que se considere gastar dinero en consultas de salud mental para reducir la posibilidad de que estos niños sean expulsados.

Los estados están más interesados. Hay muchos estados que están invirtiendo más en consultas de salud mental como resultado que ha... De la atención de la expulsión de niños de estos programas para que no se haga más. Hay estados que tienen legislación que prohíben la práctica. Connecticut fue el primer estado que lo prohibió en 2015. Pero hay varios estados que están trabajando en legislación

semejante y que ya lo tienen en preparación y luego, Head Start. Y Head Start nunca fue parte de la práctica de Head Start expulsar a los niños.

Pero esto quedó muy claro en la revisión de 2016 de las Normas de Desempeño. Si miran las Normas de Desempeño de Head Start algunas tienen que ver con limitar la suspensión de los niños de programas Head Start, limitando severamente el uso de la suspensión. La suspensión solo temporaria y último recurso, no es lo primero que se hace como respuesta a un comportamiento difícil. Solo se hace en casos muy especiales cuando hay una preocupación con la seguridad del niño o de alguien más y que esta amenaza no se puede reducir por modificaciones razonables.

No voy a decir todo lo que está en las Normas de Desempeño, pero espero que las lean ustedes y que conozcan lo que se dice ahí en relación a la suspensión. Y también a la prohibición de las normas de expulsar a un niño. Creo que las normas dejan muy claro que Head Start no tiene que expulsar a niños, en vez... Y lo que me gusta a mí sobre estas normas de Head Start es que deja claro que, si se está pensando en expulsar un niño de su programa, ¿esto no debería llevar a una evaluación profunda de lo que está sucediendo?

Una evaluación sobre las necesidades del niño, pero también podría ser una evaluación de las necesidades de esta clase, del profesor, del programa, de la cultura del programa que pueda haber llevado a un deseo de expulsar a un niño de un programa. Yo empecé a hacer investigación sobre esto en 2002 cuando empecé a estudiar este tema de la expulsión. Hice el primer informe en 2005, parte de un estudio mayor de programas financiados por el estado pre jardín, 4.000 salas de aula en la nación con estados que financian este tipo de programa en varios lugares.

La mayor parte en escuelas públicas, pero muchos en Head Start, 29% en Head Start. La mitad era Head Start en una escuela pública y la mitad en otros ambientes. En el estudio le hicimos a los maestros toda una serie de preguntas. Una de ellas: En los últimos 12 meses, ¿exigió que un niño dejara de participar en su programa por comportamiento difícil? No niños que estaban haciendo una transición a programa especial.

Entonces, básicamente les decíamos: "¿En los últimos dos meses, un niño con problemas de comportamiento se le dijo: "No vuelva nunca más" y no había ningún otro lugar para enviarlo? ¿Simplemente se le dijo: "No vuelva?". Cuando recibimos los resultados, 10% de los profesores financiados por el estado pre jardín, preK, estos son programas comunitarios que tienen recurso suficiente como para poder entrar al sistema estadual. Son los mejores programas. 10% de los profesores dijeron: "Sí, lo hice. En los últimos 12 meses le dije a un niño que no puede estar más aquí".

Cuando dicen que sí, es por un niño que pueden haber expulsado en los últimos 12 meses, a veces dos, a veces tres y a veces cuatro en 12 meses. Cuando hicimos este estudio piloto lo hicimos en Massachusetts en centros de cuidado infantil. Y un profesor dijo que había expulsado a seis en una clase de 16 en 12 meses. Es casi la mitad de la clase. Son muchos niños expulsados de los programas. Suficiente para hacerlo pensar.

Visto así, no puede ser solamente el comportamiento del niño. Tienen que haber otros factores en juego que muestran por qué una maestra expulsó seis niños en 12 meses.

Hicimos la matemática y la tasa de expulsión es de siete niños siendo expulsados de manera permanente por cada 1.000. ¿7 por 1.000 es mucho, es poco, o es correcto? ¿Cómo entender 7 por 1.000? ¿Con qué lo comparamos? Recuerden que al hablar de expulsión es algo muy extremo. La expulsión a cualquier nivel, incluyendo el nivel preescolar, es como la pena capital en las escuelas.

No hay nada más extremo que decirle a un niño: "No vuelva". Había que entender si los números eran más altos de lo esperado, más bajos. Decidimos compararlo con la tasa de expulsión de la escuela elemental, de jardinería a 12. Y es, el número es 2 por 1.000. O sea, en la prejardinería es tres veces más alto que la expulsión en la escuela primaria.

Empezamos a ver otros estudios en programas de cuidado infantil que no tienen los recursos que tienen estos programas en las escuelas públicas o que tiene Head Start. Y ahí los números son mucho más altos. Veán estas tasas, vean sobre todo Illinois. En Illinois, 42% de los centros dijeron que un niño había sido expulsado por lo menos en los últimos 12 meses.

Y este estudio solo incluyó desde los bebés hasta los niños que empiezan a tener 2, 3 años. ¿Por qué es que un niño puede ser expulsado cuando es un bebé o cuando es un niño que empieza a caminar? Ustedes están choqueados, pero sabían que sí sucedía. Y morder es el motivo principal. Hay otros motivos. Sé que hay un niño a quien expulsaron de un programa de cuidado infantil, una niña, porque... tenía un hermano.

Entonces, al expulsar a uno, expulsan a la familia. Estas son las tasas de expulsión en K, 12 preK y luego en los centros de cuidado infantil. Veán que las tasas de cuidado infantil son 13 veces más. Hay muchos factores que pueden prever la probabilidad de expulsión de un programa preK, como por ejemplo la proporción niño profesor. En cuanto a más niños por adultos, más probabilidad de expulsión. ¿Los sorprende? Las horas que tiene un programa durante el día, en cuanto más horas, más probabilidad de que lo expulsen. ¿Los sorprende? También estrés de los profesores.

Los profesores con mucho estrés son los que expulsan a tasa más alta. También los profesores hicieron estudios epidemiológicos en la escala de presión. Y los profesores que tienen resultados positivos para depresión, tienen tasas de expulsión mucho más altas. Acceso a apoyo de comportamiento, cuanto más acceso tienen a que alguien venga a la sala y ayude con comportamientos difíciles, menos probable es que el niño sea expulsado. Y esto no debiera sorprender a nadie también.

Con estas variables y estos son los mejores factores de previsión de expulsión de un programa preescolar, lo que es común de todo esto... ¿Qué es lo que tienen en común estos factores? Ninguno tiene nada que ver con el comportamiento del niño. No son variables que tengan que ver con el niño,

sino que con el programa. Son variables de adultos. Son nuestras variables. Nuestras variables de adultos son los que son la mejor previsión para saber si van a expulsar a un niño.

Entonces, la expulsión preescolar no tiene que ver con el comportamiento del niño, sino que es una decisión de un adulto basada en parte en el comportamiento de un niño. Pero porque es una decisión de adultos da mucho espacio para que otras cosas sean consideradas en el proceso de decisión. Así que, ¿quién es la persona que es más probable que será expulsada? Sabemos que en clases combinadas donde hay niños de 3 y 4 años, los de 4 años son los que tienen 50% más chance de ser expulsados que los de 3 años. No tuvimos ninguna hipótesis al hacer el estudio si serían 3 o 4 años.

Esto es un resultado que encontramos. Juntamos unos maestros preescolares y les dijimos: "Miren, esto es lo que nosotros encontramos en el estudio. ¿Por qué creen ustedes que esto ocurre? ¿Por qué no sería más posible los de 4 años que los que expulsen?". Y básicamente nos dijeron que... es que creen que sería porque es una cosa tener un niño en la clase que sea agresivo, que necesita mucha disciplina, pero es otra cosa tener un niño en la clase que es agresivo y es así de alto.

O sea, es una cosa que sea así de chiquito, pero así de alto afecta. Y entonces, les preguntamos: "Bueno, ¿y por qué es que la talla del niño es importante?". Y nos dicen: "Bueno, si el niño es chiquitico, pues no es más alto que los demás en la clase. Pero si es así de alto, quizás sea más alto que los otros niños y quizás le cause daño a los otros niños". Ahí es donde nos dimos cuenta que es una decisión de los adultos.

No tiene que ver con el comportamiento del niño. Tiene que ver cómo, de cómo nosotros pensamos será el comportamiento y qué podría pasar con el comportamiento del niño. O sea, que esto permite que muchas cosas afecten y tengan un impacto sobre la expulsión. Los niños negros son más expulsados que los niños blancos. Los varones cuatro veces más son expulsados que las niñas. O sea que... hay otro gran riesgo si es grande, si es negro y si es varón.

Esos son los tres factores de riesgo para expulsión. Y si hay una combinación de esos factores es más posible que sea expulsado. Claro, no quiere decir que son los únicos que expulsan. Hay niños blancos en la escuela preescolar que tienen una chance más alta, una oportunidad más alta de ser expulsados que niños blancos en kínder a bachillerato. Y las niñas en programas preescolares tienen una tasa más alta de expulsión que las niñas de kínder hasta bachillerato.

La División de Derechos Civiles empezó a compilar datos sobre esto. Y en el informe de junio del 2016 encontraron que niños preescolares negros tienen un 3,6% posibilidades de ser expulsados más que los niños blancos preescolares. Ellos encontraron que las tasas de diferencia eran aún más altas que la nuestra. Nosotros encontramos una relación de dos a uno y ellos encontraron que era de cuatro a uno.

Todo esto nos hace pensar, ¿por qué es que los varones, sobre todo los varones negros, son los que tienen un chance más alto de ser expulsados o suspendidos de un programa preescolar? Bueno, hay varias razones. Una es que los varones son más susceptibles a los factores estresantes. Cuando un

varón y una niña tienen los mismos niveles de estrés, el varón lo demuestra a través de su actuación más que la niña. Los niños de color a veces tienen más factores estresantes en su vida.

Los niños de color también tienen más chance de vivir en un ambiente donde hay desafíos financieros, económicos en la familia. Y todo eso crea estrés. Crea estrés para la familia, pero esto afecta al niño. Y el niño lleva ese estrés a la escuela. Los niños de color también tienen, es más posible que estén presentes en programas de baja calidad en el año preescolar. Con la excepción de Head Start, hay muy pocos niños negros que vayan a un programa preescolar. Y muchas veces van a escuelas donde no hay licencia para la escuela, donde no hay control de calidad.

Entonces, hay más chance que estos niños sufran que los niños blancos que van a una escuela que está mejor controlada. Si comparamos todo eso, todavía no hay suficiente explicación para las enormes diferencias entre los niños negros y blancos, sobre todo los varones negros y los varones blancos y las tasas de expulsión para los dos grupos. Entonces, eso nos hace pensar, ¿qué otra cosa podría aumentar la posibilidad de que los niños negros sean expulsados? Comenzamos a analizar los prejuicios implícitos de varios estudios.

Encontramos que... en la escuela elemental, media y el bachillerato los niños negros, de raza negra, es más posible que los manden a la oficina, que los expulsen, que sus pares blancos. Aunque hayan cometido el mismo error, la misma transgresión. Estudiamos los informes de la escuela, el récord de la escuela. Escondimos el nombre del niño y le pedimos a los maestros que demostraran qué tan severo era ese acto. Y después cuando lo analizamos, encontramos que a un niño lo califican de manera más severa si es negro que si es blanco.

Es más posible que lo suspendan a que si es blanco. Y como sabemos de literatura de K a 12, de kínder a 12, tenemos que analizar los prejuicios. Goff en un estudio... analizó los cuentos de niños que quizás habían hecho algo. Quizás sí o no rompieron el envase o sí o no tiraron la pelota. Y le pidieron a los lectores que determinaran cuán culpable era el niño.

Y luego le asignaron al azar la foto de un niño, y cuando la foto era de un niño negro, la culpabilidad era más alta, aunque era la misma historia. Estaban todos juzgando la misma historia, pero si se le ponía una foto de un niño negro, de repente era más culpable. Y al final del estudio le pidieron a las personas y encontraron que los niños en las fotos eran de 10 a 17 años. Y les preguntaron: "Bueno, ¿qué edad pensaban ustedes que tenían los niños de estas fotos?".

Y en promedio los adultos contestaron, sobreestimaron la edad del niño negro por 4 años y medio. Es interesante eso, ¿verdad? Sí, o sea, ¿te acuerdas lo que dije antes? Si te ves más alto, creen que has hecho más cosas. Si a los 10 años eres más, pareces ser más alto, tienes más posibilidades de ser juzgado de esa manera. Otro es el estudio Door con niños. Tenían niños de 4, 5 y 10 años. Y... les enseñaron a los niños a calificar... el dolor.

Digamos, si alguien te pega en la cabeza, ¿cuánto dolería esto? Si te pega en la boca, los dientes, en los pies, ¿cuánto dolería? Y después les mostraron fotos de niños, algunos niños blancos, algunos niños

negros, todos del mismo género de la persona, del niño que estaba respondiendo la pregunta. Y, por ejemplo, digamos si un niño muerde su lengua, ¿cuánto le duele? Si se pega en la cabeza, ¿cuánto le duele? Y cuando los niños tenían 5 años no había mucha diferencia. Pero a la edad de 7 cada vez que la foto aparecía de un niño negro, sobre todo un varón negro, el que contestaba que ese niño sentiría menos dolor. Menos del dolor que él sentiría.

Y a los 10 años encontraron que los niños de raza negra, sobre todo los varones de raza negra sentirían menos dolor. Y esto no era un estudio sobre dolor. Era un estudio sobre la empatía. ¿Y tenían razón? ¿Cuánta empatía tenemos y cuánta empatía le otorgamos a otra persona? Y si solamente tenemos cierto nivel de simpatía, ¿cómo la distribuimos? ¿Cómo la... ¿Hasta qué punto la otorgamos? ¿Cuánta empatía retenemos? Hay mucho que hay que aprender sobre esto. Y algo que sé de manera positiva es que la mayoría de los maestros tienen más de 7 años.

Ah, otra cosa, las normas cambiantes. Es una teoría muy complicada y podría tratar de explicarla. Así que voy a describirla. Digamos que ustedes están en un juego de softball. Hay varones y niñas jugando. Usted está en el público y yo vengo a jugar a la base, y estoy listo para batear. Y llega la bola y le pego. Y corro a primera base y todo el mundo aplaude.

Ahora, viene una niña a estar en la base para batear. Y está lista para batear y llega el pitch y ¡Pah! Y también una base, corre a primera base. Y todo el mundo salta de sus asientos y hay una ovación enorme por la niña, aplauso enorme. Y quizás ustedes piensen que se están portando bien hacia la niña, pero lo que están demostrando es que hay un prejuicio subyacente ahí.

El varón hizo exactamente lo que hizo ella. Pero como ella excedió las expectativas de manera positiva, la aplauden muchísimo. Y uno puede violar las expectativas de manera positiva y negativa. Y esa es una manera en que uno cambia sus normas. Las cambiamos según el prejuicio subyacente que tengamos. Ahora voy a hablarles sobre un estudio hecho en Harvard. En Harvard hicieron un estudio con niños de escuela intermedia con maestros de inglés.

Y les escribieron un ensayo que parecía como escrito muy mal por niños de escuela intermedia. Y le dieron a los maestros ese ensayo y les dijeron: "El propósito de este estudio es ver qué factores es que toman en cuenta los maestros cuando asignan la nota". Entonces, les pidieron que lo marcaran y le dieran una nota.

Pero lo que no sabían los maestros era que los investigadores habían cambiado el nombre de la persona que escribió el ensayo para que pareciera como si hubiera sido escrita por un niño de raza negra, un latino o un blanco. ¿Quién creen ustedes recibió las notas más altas? Creo que algunos lo están diciendo.

Adivinaron bien. Increíblemente los que recibieron las notas más altas fueron los niños de raza negra y los latinos. ¿Por qué? Debido a las normas cambiantes. Cuando los maestros leyeron esto, dijeron: "Bueno, no..." y esto era un ensayo mal escrito para empezar. Pero lo leían y decían: "no, esto no es

tan malo para un niño de raza negra" o "No, esto no está mal escrito para un niño hispano". Pero para una niña blanca dicen: "Bueno, ella debería de haber hecho mejor. Ella debería haber escrito algo mucho mejor". Y le dan mala nota.

Así es que funcionan estos prejuicios cambiantes. A veces hay evaluaciones donde todo el mundo recibe la misma nota. Pero cuando hay... límite en una clase, por ejemplo, límite para personas con talento, los prejuicios cambian. ¿Se imaginan cómo eso afecta a los niños que les dicen que son maravillosos y terríficos? Maravillosos porque tienen muy altas expectativas para ellos. Y llegan a la clase y no pueden rendir. No pueden hacer el trabajo.

A nosotros nos interesó hacer un estudio de este tipo con los maestros preescolares. Y... queríamos analizar los prejuicios implícitos de los maestros preescolares. Obtuvimos dinero de la Fundación Kellogg en el 2015. Y para estudiar los prejuicios implícitos, no hay muchos fondos para este tipo de estudio. Pero la Fundación Kellogg ofreció el dinero. Y, pero nos dijeron: "Coman mucho cereal". Si pueden comprar una caja de cereal, coman todo lo que puedan.

Compilamos los datos en el 2015 en una conferencia nacional de maestros preescolares. No era el nombre, pero ustedes se imaginarán había como 7.000 maestros preescolares en la conferencia. Había un equipo muy caro y no queríamos llevarlo a diferentes partes del país. Así que lo que hicimos es alquilar una caseta en el salón de exhibición. Y le pedíamos a gente que venían a participar, que vinieran a participar en el estudio.

En el 2016 en una reunión, ofrecimos el informe. Esta es la información que participó, de la gente que participó en el estudio. La mayoría eran mujeres, 94%. 67 blancos, 22% de raza negra. La mayoría eran maestros. Algunos que estaban estudiando para ser maestros. Directores, 10% directores, 10% de apoyo de... personal de apoyo. Y la primera parte del estudio era un estudio de darle seguimiento a los ojos, cómo movían los ojos.

Y en este estudio teníamos un video para que se fijaran en el video. Y era un video de niños preescolares. Pero en la pantalla había un aparato que seguía los ojos de las personas y podía ver a milisegundo exactamente en qué punto de la pantalla se estaban fijando los maestros. Así que les pedimos que miraran al video y les dimos las siguientes instrucciones: "Ustedes van a ver una serie de clips de video que duran seis minutos.

Nos interesa aprender cómo los maestros detectan los comportamientos desafiantes en las clases. A veces esto quiere decir que tienen que anticipar un comportamiento antes de que se vuelva un problema.

Los segmentos del video que ustedes van a ver son de niños preescolares haciendo varias actividades. Algunos tienen, demuestran comportamiento desafiante, otros, no. Y su trabajo es de tocar el botón cuando ven un comportamiento que puede ser potencialmente un desafío. Y lo pueden apretar cuantas veces quieran.

Este es un estudio para ver cuán rápido pueden ustedes determinar que un comportamiento podría ser un comportamiento desafiante. Si ven algo, toquen este botón". Eso es lo que les dijimos. Lo que no les dijimos es lo siguiente. Que no había ningún comportamiento desafiante en el video. Todos los niños eran actores. No es una verdadera escuela preescolar. Están en una clase en un aula preescolar, pero no eran verdaderos estudiantes. Eran actores. Teníamos una mesa redonda y cuatro niñitos sentados. Uno de raza negra, una niña de raza negra, una niña blanca y un varón blanco. Y ninguno se porta mal.

Todo el tiempo están jugando con Play-Doh. Entonces, la pregunta es, si se hace que el maestro piense o anticipe que el niño se va a comportar mal, ¿en quién se fija el maestro? ¿En quién le pone la vista? Cuando este, por ejemplo, es un policía en un centro comercial, ¿a quién sigue usted? ¿Por qué anticipa que va a haber problema? Básicamente es lo que hicimos aquí. Había un ruido de fondo. Los maestros tenían audífonos. Y compramos sonido de fondo, porque en Amazon se puede comprar un video con sonidos típicos en un aula preescolar.

Así que compramos eso y así los maestros pensaban que estaban escuchando lo que estaba ocurriendo en una verdadera clase. Aquí van a ver uno de los videos de 15 segundos. Mientras los maestros miraban el video, la cámara, el ángulo de la cámara venía de diferentes puntos, derecha, izquierda, enfrente. Y es porque de vez, la tendencia de la gente cuando mira algo es ver de izquierda a derecha porque así es como leemos. Entonces la tendencia es de mirar a las cosas en la parte de frente que lo que está hacia atrás.

Así que cambiamos el ángulo de la cámara para que... pudieran ver los niños de los diferentes ángulos. Aquí va a comenzar el video. [Niños hablando] ¿Vieron algún mal comportamiento? ¿Había algún problema de comportamiento? Bueno, eso es lo que vieron los maestros. Para darles una idea de... cómo se veía en la vida real esto. Después de que hicimos este estudio lo hicimos en el programa de cuidado infantil.

Le pedimos a los maestros que participaran porque querían entrevistarlos después y hacerles preguntas. Porque no tuvimos esa oportunidad de hacerlo cuando recopilamos los datos en la conferencia. Y no queríamos hacer eso. Así que... Y también queríamos tomar un video de lo que estaban haciendo los maestros para que ustedes lo pudieran ver. ¿John? Aquí ven una maestra a mano izquierda. Aquí otra maestra mirando la pantalla. ¿Ven aquella barra negra abajo? Eso es lo que está rastreando su mirada.

María es una asistente de investigación y mira su monitor. Ve el punto amarillo, ahí está mirando la profesora. La profesora ve un clip. María ve el mismo clip, pero con el punto amarillo para que María pueda saber adónde mira la profesora. ¿Hace sentido? Entonces, la parte más difícil era esto. Tuvimos que hacer individualmente un rastreo de cada niño. Y sabíamos que los niños en esta edad se mueven mucho. Pero para saber exactamente cuánto se mueven basta rastrearlo en un video imagen por imagen y les va a dar idea de todo lo que se mueven. Y la mayor parte de los clips arriba a la izquierda fue la mesa.

Tuvimos algunos clips de los niños jugando y con otros dos niños que entran al video y después salen. Al final nosotros... La pantalla se pone negra y mostramos los cuatro niños. Y recuerden la letra del niño que le pareció que precisaba más atención: A, B, C y D. Estamos rastreando los ojos de los profesores. En ese momento ahí la tela se ponía en blanco y les pedíamos que escriban la letra del niño que había que mirar más. Nosotros sabíamos a quién están mirando a cada milisegundo. Mirábamos más de lo que... Sabíamos más de ellos, porque los estábamos rastreando. Pero nos interesaban las tres preguntas siguientes.

Cuando ven el video y piensan que un niño se va a comportar mal, ¿a quién miran más? Y cuando ven estas cuatro fotos, ¿se dan cuenta que están haciendo eso? Y cuando la pantalla se pone en blanco y tienen que escribir una letra, ¿están dispuestos a admitir? ¿Hay un sesgo? ¿Están conscientes de que existe ese sesgo? ¿Y están dispuestos a admitirlo?

A veces cuando le explico esto a la gente dicen: "Bueno, ciertos grupos de niños tienen más posibilidad que comportarse mal. Pero lo interesante aquí es que estos profesores nunca habían conocido ninguno de estos niños. Esto es un video del primer día de aula. Cuando entran todos los niños y no sabe todo sobre estos niños.

Y le decimos al profesor que busque un comportamiento desafiante y a ver quién miran más los profesores. Y que asuman si tienen algún tipo de sesgo, de estereotipo subyacente. Y esto es no por el niño, sino por lo que les parece que el niño representa. En cuanto a resultados, a la izquierda arriba, representación visual, esto es un análisis de luz. Cuanta más luz en un área sabíamos que los profesores miraban más. Abajo izquierda es un punto, análisis de punto. Cada punto es un maestro mirando esa foto.

Y como sabíamos imagen por imagen adónde miraban las maestras podíamos ver qué porcentaje del tiempo una maestra miraba a un niño, cuánto miraba el otro. Y podíamos controlar cuánto tiempo de la imagen estaba, cuánto tiempo estaba un niño en una imagen. Cuando los maestros esperan un comportamiento desafiante miran más a un niño de raza negra, y sobre todo un varón de raza negra. Y esto fue verdad en profesores blancos y profesores también de raza negra.

Cuando le dicen que un niño se puede comportar mal miran más a los niños de raza negra, sobre todo al niño de raza negra. Al preguntarle al final, quién... ¿A quién le parece que miró usted más? Nos dijeron que les parecía haber mirado más a los niños, pero sobre todo al niño de raza negra. Entonces estamos encontrando pruebas en términos de vida real de un sesgo subyacente de razas. Se espera que el niño negro tuviera el comportamiento desafiante. Las maestras piensan que era con los varones.

Entonces, miran más a este niño de raza negra esperando que se comportara mal y el niño no tenía ninguna conciencia de esto. Hay una segunda parte del estudio en el cual queríamos saber si hay formas de reducir el sesgo. Lo que hicimos con los mismos maestros, les dimos una historia de una

niña con... Un niño con muchos problemas de comportamiento, muchas dificultades, que le pega a otros niños, que a veces los araña. A veces le pega a la profesora. No hace siesta con facilidad, que tiene comportamientos extraños que la maestra no entiende.

Y le decimos a la profesora: "Haga de cuenta que está en su sala y haga un puntaje de la severidad de su comportamiento". Y alteramos el nombre en la historia y lo usamos varias veces. Esos nombres los cambiamos para implicar que fuera un niño blanco, una niña blanca y de raza negra un varón, una nena. Estos niños son de 4 años de edad.

Y vamos a los estudios de censo a cuatro años antes y vemos nombres que sean comunes dentro de un grupo racial y de género, pero que prácticamente no se usan fuera de ese grupo: DeShawn, Latoya, Jake, Emily se usan en este tipo de estudio. Incluso estudios de resúmenes. Son nombres muy comunes. Lo que es interesante es que los maestros no saben, pero o reciben o no reciben un segundo párrafo de narrativa.

El segundo párrafo describe cómo era la vida domiciliar. La madre tiene tres empleos para poder mantener a la familia. No consigue, parece deprimida. Pero no tiene recursos como para poder buscar y recibir tratamiento. Además, no, el padre no está muy presente. Y cuando está presente se pelea mucho con la madre, muchos desafíos. Yo me estoy curando de un resfrío y a veces me vienen estas toses.

Uno sabe que la gente con la cual está es de Head Start porque le dan agua. Le están dando una pastilla. ¿Usted me va a dar esto como karma para poder recibir algo de retorno? No sé cómo abrir esto, Peter. Ah. Hum, tiene un gusto extraño. ¿Qué es? ¿Jengibre? Ah, bueno, el jengibre es bueno para la salud. Voy a dejar que funcione un poquito. Muy bien, en el segundo párrafo se habla de todo esto que les dije. Ah, ¡está funcionando esta pastilla! Y además... está la parte esta del padre. El padre que... Me estaba funcionando, dice.

El padre que no está en la vida del niño, pero que cuando aparece hay peleas. Y los niños son testigos de estas peleas que a veces son físicas. Entonces, si el maestro tiene este segundo párrafo que explica la vida del hogar de estos niños, explicando por qué podría tener un comportamiento difícil. Este segundo párrafo va a reducir el sesgo que se encontró.

O sea, es posible que un remedio parcial para el sesgo sea la empatía. Que un remedio parcial es saber algo sobre la familia del niño. Yo digo muchas veces que a pesar que no tuviera datos sobre esto, sé de, anecdóticamente, de niños que fueron suspendidos o expulsos de un programa preescolar cuando el padre y la maestra se conocen y tienen empatía.

Entonces, esto lo sabía, vamos a probar. Yo puedo hacer con que la maestra sepa un poco más del niño dándole información. Y encontramos lo siguiente. Cuando vimos los resultados el segundo párrafo funcionó, pero más o menos. Funcionó porque redujo la severidad aparente del comportamiento para el maestro.

Pero si el maestro era de la misma raza que la raza que ella pensaba que el niño era. Al leer ese segundo párrafo se da cuenta que puede entender el comportamiento, que el comportamiento no es tan terrible. Pero si la — el profesor tiene una raza diferente que la raza del niño, para la maestra los problemas parecían más difíciles de superar, peores. Entonces, no es fácil asegurarse de que los padres cuenten esa historia si el profesor no tiene el marco cultural para entender la historia, para relacionarse con ella.

Saber más de la familia puede ser demasiado a veces para el profesor y no es tan fácil como habíamos esperado. Entonces, los profesores tienen que conocer mejor a las familias. Pero además tienen que entender ese conocimiento, tienen que saber relacionarse con eso. Tienen que tener esa empatía. Y es... Si están interesados en este estudio, NPR hizo un programa muy bueno sobre esto en septiembre de cuatro minutos y medio.

Hicimos, como dije, un video de los profesores. Después del experimento los llevamos a otra sala que era un estudio de grabación. Y les preguntamos: "Ahora que hicieron esta experiencia de rastrear la mirada, ¿a quién miraban más? Les parecía y por qué". Y ahí les dijimos a los profesores: "Bueno, si les dijera que todos estos niños eran actores, ninguno tenía problema de comportamiento, ¿por qué les parece ahora que miraban más a ese niño?".

Y ahí hicimos preguntas sobre raza, sobre sesgo, sobre género. Y les preguntamos sobre cosas que les parecía que ellos habían hecho o que habían visto a otros maestros hacer. Hicimos un montaje de dos minutos de lo que dijeron los profesores cuando empezaron a pensar por primera vez al respecto del sesgo implícito y la forma en que impacta la percepción que tenían sobre estos comportamientos difíciles. John, estás mostrando mis chistes por anticipado.

Profesora uno: Había un niño que se sobresalía, que jugaba con la plasticina, el Play-Doh. Y él simplemente agarraba la plasticina sin pedir. Y yo me empecé a dar cuenta que esto podría venir a ser un problema.

Profesora dos: Yo miraba y decía, "bueno". El profesor dijo, "bueno, se puede quedar aquí. Porque si lo envío a otra área puede ser que tire una silla o se, tenga algún tipo de comportamiento".

Profesora tres: Los niños son más activos, las niñas se adaptan más. Las niñas les gusta jugar papeles dramáticos, ser útiles, mientras que los niños de tres, cuatro y cinco son más activos. Y les gusta correr, tirarse por el piso. Entonces, a los niños con más frecuencia se los rezonga.

Profesora 1: Si les sacan los juegos, tal vez más tarde ese niño se torne agresivo si no le devuelven los juguetes, si le sacan la plasticina, el Play-Doh. Y el niño no lo quiere devolver. ¿Qué pasa si se torna agresivo porque no hacen lo que él quiere?

Profesora 2: Si yo tenía una familia... Si conozco a una familia que tenga los mismos problemas, tal vez sea más fácil relacionarse. Pero si uno no sabe, tal vez culpe el comportamiento, no algo diferente. En la sociedad hay temor de los hombres de raza negra, entonces, a los niños de raza negra también se les tiene miedo. Y se aprenden desde que son chiquitos, crecen con este sesgo. Lo sigue en toda su escolaridad.

Dr. Gilliam: Es interesante ver la forma en que las profesoras pensaban y a veces imágenes muy vívidas. "Tal vez estaba sentada en esta mesa, porque iba a hacer esto". No sé si leyeron el libro, "Si le dan una galletita a un ratón", ahí va a hacer esto, va a hacer lo otro. Y antes que uno termine el cuento, el niño ya, el ratoncito ya estaba en la cárcel. Pero todos hacemos esto, no solo los maestros preescolares. Nosotros en la cabeza imaginamos historias. Y al hacerlo... las historias ahí están los buenos, los malos, con una apariencia, con otra y esto puede tener un impacto en la forma en que vemos los niños en nuestra sala. L

a última maestra habló del tipo de impacto que esto puede tener en los propios niños que lo sienten y lo llevan en toda su vida. No hace mucho se hizo un estudio creo que se publicó en diciembre de 2016, o sea bien reciente, Andy M. y colaboradores, Universidad de Washington. Y lo que hicieron fue estudiar si sería posible para preescolares entender, darse cuenta que había sesgos en los adultos. Lo que hicieron en su estudio fue tener adultos en los videos.

Un adulto con una camisa de un cierto color y otro adulto entra. Y le habló al otro adulto de manera amable. Se presentó, le dio un juguete a esta persona. Y después hacían lo mismo con otra persona. Cambió el color de su camisa. La misma persona entraba, hablaba con este adulto de la misma forma, las mismas palabras.

Pero en el primer caso, la persona sonreía y le tocaban el hombro. El segundo video, la persona decía lo mismo, pero mantenía su distancia, se mantenía un poco para atrás, ponía un poco una cara fea. Y preguntan al final, porque los niños fueron agrupados aleatoriamente para la primera versión a la segunda versión de la historia. Y les preguntaron que hicieran un puntaje de cuán era, cuán amable era la persona que estaba de este lado. Si confiaban en ellos, si querían jugar con ellos. Si el adulto mostraba una... actitud positiva y decían: "Bueno, estos niños eran más amistosos. Me gustaría jugar con ellos, más amables".

Pero el que tenía interacción negativa tuvo una calificación negativa. Y cuando le mostraron fotos de otras personas que no estaban en el video, pero tenían el mismo color de camisa, lo generalizaron. Entonces, si yo veo a alguien que estaba siendo maltratado y tenía una camisa verde, la próxima vez que ven alguien con una camisa verde les parecieron que también era alguien malo. Interesante, ¿no?

O sea, es un estudio que pregunta si es posible que los sesgos que tenemos y que no nos damos cuenta que tenemos, pueden ser transmitidos a los niños. Esto es algo muy serio. Tenemos que entenderlo, porque existe el potencial de hacer mucho daño. ¿Y por qué nos tenemos que preocupar con las disparidades en la expulsión precoz? ¿Han leído los estudios de Abecedarian? ¿El de los centros de

Chicago? Estos son los tres estudios más citados. Son los que usamos para explicar por qué hay que invertir en educación precoz.

Y la gente conoce estos estudios y dicen: "Cada dólar que uno gasta en educación preescolar, devuelve 7 años, dólares cuando los niños tienen 17 años de edad". Lo que la gente no sabe de estos estudios, sin embargo, es que el estudio preescolar de Michigan, 123 niños, cada uno de los niños, todos los niños eran de raza negra.

En la Abecedarian de Carolina del Norte, 98% eran de raza negra. El del Centro de padres y niños Chicago, que es el que defiende la educación preescolar, 93% raza negra. Entonces, 93, 98 y 98. Entonces, son datos de niños de raza negra y fue usado para crear un programa para todos los niños.

Nadie se da cuenta, pero los niños que nos dieron los datos terminan siendo expulsados. Por eso es que creo que es importante tratar de entender esto en mayor profundidad. Lo interesante de nuestro estudio es que al final les dijimos a los profesores que esto era un estudio para ver con qué rapidez se veían los problemas de comportamiento.

Y al final les dijimos claramente: "Esto en realidad no era un estudio para ver con qué rapidez se detectaba problemas de comportamiento, porque ningún niño tenía problemas de comportamiento. Era un estudio sobre sesgo. Y para ver si usted tiene sesgo. ¿Y por qué no le dijimos la verdad? Le damos la oportunidad de sacar sus datos. Los pueden sacar". Y de 135 maestros que hicieron el estudio, solo un profesor retiró sus datos. ¿No es interesante? Tenemos un campo que quiere estudiar esto.

Tenemos una organización nacional que nos permitió hacer este tipo de estudio. Y los profesores cuando se dan cuenta y saben, igual quieren participar. Tenemos un grupo en el cual la gente, nuestra fuerza de trabajo, aman más a sus bebés que a sus egos, a sus niños. Y eso es mucho. Es un tema difícil, pero hay mucho para hacer. Amamos a nuestros profesores Head Start. Su corazón es más grande que lo normal, porque usted es profesora de Head Start. Los sesgos implícitos son normales. Todo el mundo los tiene. ¿Cómo es que uno se da cuenta que los tienen? ¿Cómo es que se da cuenta que tiene el sesgo en los dientes?

Y hay dos formas de saber. O se mira mucho en el espejo o alguien más en quien usted confía le puede decir: "Bueno, creo que usted tal vez tenga un poquito de sesgo". Lo que tenemos nosotros es esto. Diferente de la escuela primaria, donde son los únicos maestros en la clase, en Head Start y en Early Head Start y los programas prekínder.

No es solamente una maestra, sino todo un equipo, todo un grupo de maestros. ¿Cómo les podemos enseñar a los miembros de este equipo de enseñanza que estén conscientes de lo que están haciendo otros del equipo? Y que tengan el coraje de compartir lo que han aprendido.

Sabemos que mientras más apoyo se le da a los maestros, más pueden cambiar y lidiar con los problemas de comportamiento, menos expulsan a los niños. Tenemos un programa en Connecticut, consulta temprana, que es disponible para todos los maestros en Connecticut que sea escuela pública o privada. Y es una consulta, claro, esto no es un ejemplo de una consulta de salud mental. Pero es un sistema en que trabajamos directamente con la maestra como consultores. Ayudamos a la maestra a que ella pueda ayudar al niño. Y sabemos que cuando estudiamos esta metodología tiene efecto en tres meses.

En tres meses pueden reducir el sentimiento del maestro de que este niño tiene un comportamiento difícil. Y parcialmente es porque quizás sí solucionaron el comportamiento del niño, pero también porque ayudamos al maestro a entender que ese comportamiento es natural, que hay que poder funcionar, trabajar con ese niño. Y los niños son expulsados porque es una decisión de adultos. Si quieren escuchar más sobre esto, la NPR también lo ha demostrado.

Así que búsqüenlo en NPR. Y por último, tenemos una última medida que trata de medir cómo los niños y los maestros interactúan en el aula. Le prestamos mucha atención a cómo cada maestro interactúa con cada niño. Para ver cuáles son las pistas verbales u otras pistas que quizás sean determinadas por un sesgo implícito.

Y yo, por ejemplo, creía que en el campo de la educación, la educación temprana, que nosotros medimos lo que valoramos. Pero he aprendido que es al revés. Nosotros valoramos solamente lo que medimos. Y si uno quiere cambiar la manera en que la gente valora las cosas, hay que cambiar estas herramientas. Y una vez que uno cambia las herramientas, el pensamiento cambia. Voy a contarles una breve historia. Este es Ed Zigler, mi mentor.

Mucha gente lo conoce como el padre de Head Start. Ed Zigler estaba en el comité de Head Start, en la planificación que comenzó Head Start en 1965. Y él es el último miembro de este grupo de planificación de Head Start. Es la única persona hoy que nos puede decir por qué crearon Head Start, por qué es lo mismo, por qué sigue existiendo. Y él fue una persona pobre, lo criaron en un ambiente muy pobre. Y fue a vivir en un hogar para los pobres. Recibió muchos servicios. Y cuando le pidieron que comenzara Head Start, él más o menos usó, se basó en la experiencia que él había tenido en ese hogar. Hace unos años se rompió la pierna aquí. Y necesitaba cirugía. Así que fue al hospital y estuvo ahí con los dos anesthesiólogos.

Las dos personas en la sala eran los dos médicos y él y su esposa, Bernice, quien acaba de morir recientemente, y yo. Éramos las únicas personas en la sala. Ed estaba ahí acostado. Estaba un poco ya, un poquito drogado con la anestesia. Y decía: "Walter, Walter" y me pedía que me acercara. Yo le decía: "¿Sí, señor?". Me decía: "¿Qué pasa? ¿Qué está pasando con la reautorización de Head Start?". Y me hacía estas preguntas sobre Head Start.

Y cómo le va con Head Start, todas las cosas que para él eran muy importantes. Y en parte él me estaba dando órdenes por si acaso pasaba algo. Y uno de los anesthesiólogos se me acercó y me dijo: "¿Él está hablando de Head Start, el programa preescolar para niños pobres?".

Esas son las palabras que él usó. Y le dije: "Sí, este señor es el padre de Head Start". "¿Él es el que se ocupaba de Head Start en New Haven, Connecticut?". Le dije: "No, no, no" y le conté toda la historia. Y me escuchó y se acercó al señor Zigler. Se arrodilló, arrodilló al lado de él en sus rodillas. Y le dijo: "Gracias, señor."

Yo fui un niño Head Start. Mi mamá me dijo que yo y muchos de los niños de mi vecindario fuimos exitosos porque comenzamos también en la escuela". Y Ed lo miró y le dijo: "¿Y cuál era el nombre de su maestra de Head Start?", como si él conociera el nombre de todos los maestros de Head Start en los Estados Unidos, que no lo sabe.

Pero la anesthesióloga se acordaba del nombre de su maestro Head Start. Y luego nos enteramos que el maestro también había sido criado en un ambiente pobre. Había vivido en el sótano de una iglesia. Ahora es profesor adjunto en Yale, al igual que Ed, cuando Ed participó en el comité de planificación de Head Start. Si quieren comprobar esta historia, ahí lo ven. Ahí está el anesthesiólogo, el señor a mano izquierda, el Dr. Kim.

Lo interesante de esta historia, hay muchas cosas interesantes, pero para mí lo interesante es que me conmovió mucho estar ahí presente cuando todo esto ocurrió. Pero lo que me gusta de esta historia es que hace hincapié sobre el hecho de que no hay ninguna manera de que Ed Zigler supiera, cuando planificó Head Start, que un día iba a poner su vida en las manos de uno de esos bebés Head Start. Y eso es lo que ocurrió.

Su vida estaba en las manos del Dr. Kim, un bebé de Head Start. Así que tenemos que ver a todos los niños en Head Start y pensar que algún día quizás tendremos que poner nuestra vida en las manos de estos niños en el futuro.

Me acuerdo haber llevado a Ed a la fiesta de celebración del nacimiento de Head Start y muchos dijeron: "Esta es la primera vez que lo veo desde la cirugía". Y él dijo: "Yo no tuve ningún problema en poner mi vida en las manos de un bebé Head Start". Eso es muy conmovedor. ¿Y cómo podemos asegurarnos de que todos nosotros los que trabajamos con los niños jóvenes sigamos pensando como él? Y les quisiera decir que Ed Zigler les manda a todos su amor y buena suerte. Les desea mucha buena suerte. Y aquí está el sitio web donde pueden seguirme a mí y también mi nombre en Twitter, para que pueden seguir.

[Aplausos]

Colleen Rathgeb: Muchas gracias, Walter. Esto nos dio mucho de qué pensar. Ahora vamos a pasar a una discusión con un panel y con líderes y concesionarios de Head Start en la región cinco, y una

conversación entre ellos y Walter. Yo me llamo Colleen. Soy Subsecretaria de... infancia temprana en ACF. Hemos escuchado unas cosas muy interesantes, muy provocadoras e importantes. Y creo que vamos a tener una discusión muy interesante con los líderes aquí. Ustedes tendrán la oportunidad de hacerles preguntas.

Ustedes aquí en la sala y los que están en línea. Una cosa que me parece... que deberíamos de... aprender de esto es cuando Walter comenzó a hablar de los problemas de expulsión y suspensión en las escuelas preescolares. En Head Start esto no es lo que nos representa a nosotros. Eso no es lo que nosotros queremos para los niños pequeños. No queremos que fracasen en la escuela. Y quizás hemos hecho que las cosas sean un poco más exigentes. Pero queremos que todos sean un líder. Y creo que Head Start puede ser un líder en este campo de identificar los problemas y ver qué podemos hacer para corregirlo.

Es un tema un poco incómodo de discutir, pero es muy importante. Aquí voy a presentar a las personas que van a participar en el panel. Primero tenemos a... El Departamento del condado de Genesee. También tenemos a Kelli Webb, la directora del proyecto, y Kim Lyons, el coordinador de educación en Milwaukee, Wisconsin.

Tenemos a la Dra. Felicia Saffold, directora de los servicios de educación de la fundación Next Door, y la Dra. Tanya Johnson, directora del centro y de la escuela pública de Toledo. Del programa de Head Start tenemos a Nicole Shutterfly y al Dr. Hope Bland, a la Dra. Hope Bland. La Dra. Nicole Shutterfly, que lo pronuncié mal.

Así que vamos a comenzar con las personas del condado de Tennessee que nos hable un poco sobre qué reacción tienen hacia la presentación y qué están haciendo ustedes con sus programas para corregir esta situación.

Kelli Webb: Bueno, me pareció una presentación muy muy importante. Pensé en muchas cosas. Cuando usted habló de otorgar el regalo del tiempo me acuerdo que mi hijo, ahora que tiene 22 años, lo llevamos a un programa para que participara en kínder. Y la primera cosa que le hicieron fue un examen de admisión. Cuando terminó me dijeron: "Mire, ¿sabe qué? Yo creo que él necesita el regalo del tiempo. Necesita un poquito más tiempo". Y yo quedé ahí un poco en shock y dije: "Bueno, ¿y qué quiere decir eso exactamente?".

Yo como madre no sabía qué hacer. ¿Qué se hace con esto? Les pregunté: "¿Qué quiere decir eso?". Y me dijeron: "Bueno, es que él no está preparado todavía. No está listo para comenzar la escuela. Así que regrese en un año y haremos la prueba en ese momento". Y llegué a casa y le expliqué a mi marido. Dicen que necesita el regalo del tiempo, necesita otro año. Y mi marido dijo: "No, no, no. Él está listo para ir a la escuela. Y lo vamos a llevar". Y lo llevamos a la escuela.

Mi hijo era un estudiante muy dotado, participó en las clases de más alta categoría. Y se graduó con muy buenas notas. O sea que yo creo que como padres tenemos que ser... Todos los padres aquí

tenemos que tener en cuenta que cuando decimos estas cosas estamos hablando del hijo de alguien. Y hay que tener eso en mente cuando hablamos.

Dra. Shutterfly: Otra cosa interesante es que yo pensé con las nuevas Normas de Desempeño y las visitas al hogar antes de que el niño participe en el programa, yo pensaba que esto es maravilloso. Nos va a dar una idea de dónde viene el niño. Y el hecho de que los resultados podrían ser más vale negativos me pareció muy interesante.

Colleen: ¿Tanya, Felicia, de la fundación Next Door? ¿Algún comentario?

Dra. Saffold: Sí, mucho, mucho. Nosotros todos usamos diferentes sombreros. Cuando pienso en mi sombrero de padre, que crié dos niños afroestadounidenses en la escuela, varones y todo lo que les ofrezco. Pero todavía eran niños de raza negra que tenían muchos desafíos en la escuela. Una escuela donde hay pocas minorías.

Así que usando mi sombrero de maestra y de directora de educación, me pregunto, ¿cómo logramos asegurarnos de que los maestros reconozcan que tienen estos prejuicios implícitos? Hemos trabajado sobre eso un poquito en esta fundación. Hemos creado un currículum que habla de los prejuicios ocultos.

Y hay muchos maestros que dicen: "¡No! Pero aquí aceptamos a todo el mundo". Y sin embargo, cuando tenemos una actividad con un padre que está usando diferentes trajes y le preguntamos: "Cuando este señor se acerca a la puerta, ¿con quién se sentiría usted más cómodo? Hay un padre con una corbata, uno vestido con un suéter, bien vestido, y otro de una cultura... mucho más popular". La mayoría responde que se sienten incómodos con ese padre.

Entonces, los padres, los maestros tienen que admitir que, por más que digamos que queremos más participación, cuando llegan ciertos padres a la clase la manera en que están vestidos nos hace sentir un poco incómodos. Así que hay mucho por hacer. Y cómo debemos de hacerlo es la pregunta.

Dra. Johnson: Yo... Me pareció muy interesante. Nosotros hemos tenido entrevistas con padres en el programa. Y ellos han dicho que muchas veces no se sienten cómodos con nuestro programa. Así que una de las cosas que hicimos es, le pedimos a padres que vengan una vez al mes a leerles a los niños. Y queríamos que se sintieran cómodos los papás.

Teníamos un lugar aparte para ellos con libros que ellos podían escoger antes de ir a la clase a leerles a los niños. Porque queríamos que más papás participaran en el programa y que se sintieran cómodos con el programa.

Colleen: ¿Hope o Nicole, tienen algo?

Dra. Bland: Bueno, creo que fue una presentación muy interesante con mucha información. Estos prejuicios implícitos son muy muy grandes. A veces, si no hablamos de ellos, pueden ser dañinos y pueden afectar a nuestros niños y a nuestra sociedad. Y al pensar y analizar los prejuicios en nuestro programa estamos haciendo cosas para corregirlo. Por ejemplo, estamos analizando muy a fondo las actitudes, las ideas de nuestros maestros.

Estamos haciendo investigación para ver si hay prejuicios implícitos. También estamos haciendo estudios con nuestros datos. Tenemos datos donde vemos que ha habido un cambio de paradigma, donde encontramos que los niños afrodescendientes están cerrando la brecha de logros y preparación para kínder.

Hemos encontrado que los varones afroestadounidenses tendrían un puntaje más alto que los niños blancos. Eso fue muy interesante. Pero también queremos ver la brecha y estudiar la brecha y por qué existe la brecha entre los niños de raza negra y los blancos. También tenemos datos que nos muestran que las niñas blancas están excediendo los logros, las expectativas.

También hemos notado lo que usted dijo, que los maestros se fijan mucho más en los varones en cuanto a comportamiento. Y creen que las niñas blancas no tienen ningún comportamiento problemático. Así que vamos a hacer un estudio más a fondo para ver qué podemos hacer para utilizar estos datos.

Dra. Shutterfly: Nosotros también tenemos un programa para los papás. Tenemos dos eventos: un baile entre papá y niña en febrero y un evento en marzo de básquetbol. Generalmente todos los padres vienen al baile, traen sus niños, participan. Es un evento maravilloso.

Muchos padres participan en las conferencias con los profesores. Esto viene aumentando en los últimos años. Pero estamos haciendo algo nuevo con los datos que me parece muy interesante. Lo acabamos de empezar y vamos a trabajarlo antes en el otoño.

Vamos viendo niños que tienen algún tipo de comportamiento. Y estamos haciendo un panel identificando en qué local hubo un comportamiento, con qué profesor y estudiando su edad, su raza, su género. Estamos mirando su salud. Estamos mirando sus notas, los servicios familiares. O sea estamos mirando al niño en un cuadro más amplio para ver si es necesario hacer desarrollo profesional con ciertos profesores, con ciertos lugares. Esto es algo nuevo que estamos haciendo y que realmente es muy estimulante.

Colleen: ¿También han oído sobre el currículo contra el sesgo y el trabajo que se está haciendo? Me interesaría saber qué estrategias tienen para usar datos, qué tipo de desarrollo profesional, qué tipo contra sesgo están haciendo en los programas de capacitación.

Dra. Bland: Esto es algo obligatorio anualmente. Hay que ofrecer capacitación de diversidad para todo nuestro personal. Y esperamos poder ofrecerlo también a los miembros del directorio. Son aquellos

que toman las decisiones para los programas. Y sentimos que si las decisiones se toman, que hay que tener conciencia de los sesgos implícitos en las decisiones.

Una de las cosas que podemos hacer es asegurarnos que nuestro personal reciba la capacitación en diversidad e inclusión, y que esto se haga de manera constante en programa y en otras capacitaciones de desarrollo profesional. Es realmente para nosotros un foco muy importante.

Dra. Shutterfly: Nosotros también hacemos esto anualmente, capacitación, diversificación. Pero con este tipo de investigación sería importante compartirlo para que todo el mundo entienda que los sesgos implícitos existen. Venimos de antecedentes y experiencias diferentes. Y es algo inherente a lo que sabemos de la forma en que reaccionamos a las cosas.

Entonces, hay que entender esto, y no tener temor de estudiarlo en profundidad. Es un poco no hacer como la espinaca en los dientes, algo que está en la cara y no verlo. Hay que tener más cuidado en nuestra práctica más, pensándolo más.

Kelli: Participamos nosotros en un estudio de prontitud sobre raza. Y ahora somos parte de la cohorte de región cinco. Y todo el programa tiene o está dando una mirada amplia a todas las áreas de servicios de nutrición, a salud, salud oral, departamento financiero, recursos humanos, administración, educación, servicios a la familia, estudiando todo. No solamente niños africo... africanos americanos, sino también educación especial.

Hay familias donde, con ceguera, con sordera, con baja alfabetización, familias que no tienen casas. Bueno, la crisis de Flint del agua, como ustedes saben, hay recursos adicionales que se dieron a estas familias. Así que hay que asegurarse en todas las áreas que no haya sesgos contra ninguna de nuestras familias. Y darles servicios de excelencia, como hacemos siempre en Head Start. Es excelente que en Head Start se den servicios amplios a todas nuestras familias.

Dra. Saffold: Me gusta la forma en que mencionan ser más intencionales en lo que están haciendo en las agencias. Una de las cosas que hacemos en general, es tratar corregir al profesor, al niño, sin mirarnos. A ver los instrumentos, las estrategias, qué cosas estamos haciendo nosotros para preparar al personal mejor para estas situaciones difíciles.

Una de las cosas que hemos descubierto, es que hemos permitido en algunos casos que los profesores tengan alguna forma de salir, de escaparse. En vez de darle estrategias e instrumentos para comportamientos desafiantes. Entonces, si alguien que va a sacar el niño y me encantaron las definiciones diferentes.

Nosotros tenemos profesores o personas que vienen y pueden tomarse a un niño durante algún tiempo. Pero lo importante es ayudar al niño a estar en la sala. Verlo de manera más amplia y a ver qué podemos hacer nosotros para hacer con que el personal trabaje mejor con nuestros niños.

Dra. Shutterfly: Hablamos del bienestar del personal y su salud, asegurarse de que ellos puedan enseñar. Y hacemos una encuesta familiar de los principales factores de estrés. Y lo hacemos también con el personal, no solo con la familia. Lo personal, a veces tienen problemas financieros, depresión. Y entonces, queremos asegurarnos de que tenemos, que nuestro distrito ofrezca problemas de salud de bienestar para que el personal esté conectado con estos servicios.

Colleen: Otras cosas que de la presentación de hoy les parece que les enseña cómo hablar con su personal a todos niveles en el programa. ¿O que tal vez los haga rever un poco lo que están haciendo?

Dra. Bland: Sin duda. Nosotros sabemos que este diálogo es algo muy desafiante. Y muchas veces enfrentamos resistencia. No es algo que uno... vea con facilidad. Aun en nuestro propio programa trabajamos con sistema de la educación pública y estamos rodeados de profesores. Y esperamos que nuestros niños, al ir del preescolar a la escuela, que en nuestro distrito, y esto a nivel intencional, esperar que todo el distrito se adapte a lo que estamos diciendo. Porque de verdad tiene que ser un esfuerzo consciente e intencional.

No se trata solamente de parar en Head Start en nuestro distrito. Sino que esperamos tomar lo que tenemos, lo que estamos ofreciendo y tener un diálogo. Una conversación que nos permita en algún momento aún en nuestros propios programas y en el futuro poder tal vez contratar a una persona de enlace de diversión e inclusión que trabaje con el personal, tal vez con el distrito. Porque sabemos que se trata de un diálogo bien difícil.

Dra. Johnson: Yo estoy de acuerdo con que hay necesario ser intencional en nuestros esfuerzos. Hacer que el personal esté consciente y tener esa conversación. Y también rever políticas culturales y políticas. Porque hay que empezar desde arriba.

Kelli: A mí me gustó mucho su último *slide* en el que muestra el sesgo en los dientes. Porque nosotros estamos dando esa capacitación todos los años. Y este año queremos verlo de manera diferente.

¿Cómo dar una práctica basada en fuerza y que respete las diferencias culturales? ¿Qué se puede hacer este año de manera diferente? ¿Cómo presentarlo de manera diferente? Porque no queremos decir: "Usted está haciendo algo mal en su sala de aula". O que el profesor se siente y nos escuche hablarles. Queremos que ellos participen, que escuchen, que piensen sobre lo que está pasando en su sala de aula y tal vez hacer cambios.

Entonces, hemos pensado en nuevas ideas. Hacer dramatización para que puedan pensar qué es lo que está pasando en su sala de aula. Y cómo poder tener el valor de decir: "Bueno, tal vez, sí, yo tenga un cierto sesgo con este niño, con este aquel niño, con esa cultura, con aquel género". Así que eso a mí me pareció algo muy poderoso. ¿Y tal vez sea posible robarle el *slide*?

Dr. Gilliam: Sí, sin duda. Nosotros somos como los conciertos de Grateful Dead, cuando toco la música es suya. Lo que espero que vean en ese *slide* es ver qué es lo necesitamos para llegar al punto en el cual la gente diga: "Bueno, ¿hay algún sesgo en lo que usted está haciendo?".

¿Cuánto demoraría para que esto sea tan normal como decirle a una persona: "Usted tiene algo pegado en los dientes o en los zapatos"? La diferencia es que cuando alguien le dice a alguien: "Tiene algo pegado en los dientes o en su zapato" no es algo que muestre que esa persona es mala. Y me preocupa que tal vez sea difícil llegar a ese punto. Un punto en el cual reconozcamos que todos tenemos sesgos. Todos tenemos prejuicios. No significa que uno sea una mala persona. Los cerebros no funcionan todos iguales y estamos sujetos a estímulos culturales y del medio ambiente. Tal vez el hablar de esto nos permita que sea posible entablar un diálogo, una conversación.

Colleen: Me pareció interesante ver las oportunidades que tenemos en Head Start en el sistema preescolar, porque tenemos un equipo. Y cómo es que uno promueve el... La confianza y cómo lo enfrenta de frente. Y es un desafío para todos. ¿Hay algo que ustedes quieran decir algo que les interese tener más investigación?

O ahora están — Tienen a Walter aquí. ¿Hay cosas al respecto de las cuales querrían tener más información o más investigación para resolver esto en sus programas? O Walter, ¿hay algo que usted querría haber sabido? ¿Qué le parece que sería útil para los programas? ¿Cuáles serían los próximos pasos en este trabajo?

Dra. Bland: Yo iba a preguntar. Estos estudios son excelentes. ¿Qué podemos nosotros llevarnos a nuestro personal que sea útil y que no sea tan desafiante? Pero hacer con que... las cosas no se tornen tan difíciles. Hacer investigación, hacer algo para hacer pruebas de los prejuicios.

Dr. Gilliam: A mí me encantan estos diálogos, porque ayuda a pensar cómo hacer investigación que sea real, que sea útil, que sea benéfica. Y no algo para que el investigador escriba para que otros investigadores lean. ¿Cómo hacerlo una realidad? Y es eso lo que estamos tratando de hacer con este estudio.

No lo puedo hacer sin este tipo de diálogo, sin oír lo máximo posible de aquellos que están en el terreno. Lo que estamos haciendo hoy en día es entender un poco más cómo es que estos sesgos que tienen que ver con salas de aulas, ¿cómo se ven en las cabezas de la gente? Lo que venimos haciendo en el pasado no está funcionando muy bien.

Y tal vez el problema es que estamos tratando de crear intervenciones, como capacitación de sensibilidad cultural, sin saber mucho de cómo es que es el prejuicio, el sesgo. Si uno quiere apagar una bomba, pero no sabe adónde van los cables azules y amarillos, la bomba va a explotar.

O sea, vean que el segundo párrafo en la investigación creó más empatía. Redujo el comportamiento, pero solo si el profesor y el niño eran de la misma raza. Si no supiéramos esto, íbamos a crear una

intervención que pueda tal vez tener consecuencias negativas. Lo que estamos tratando de hacer es aprender el máximo posible de la investigación de otros para poder crear intervenciones que puedan de hecho ser utilizadas de manera fácil en las salas preescolares. Pero tendría que basarme en ustedes para que ustedes me cuenten si funciona.

Si es algo que es suficientemente aceptable, o que la gente lo usaría. O algo que podría funcionar pero que nunca nadie lo va a hacer. Me sorprendió cuando dijeron que muchos de los maestros, de los padres, no se sentirán muy cómodos hablando entre sí. ¿Qué hemos tratado de hacer en Head Start para ayudar a los maestros a sentirse más cómodos y estar más capacitados para hablar con los padres? Me gustaría oír al respecto de eso.

Dra. Johnson: Nosotros hicimos una capacitación Touch Point ayudando a los profesores a focalizar su interacción. Y hubo un profesor que estuvo en este comité de prontitud escolar y se centró en esto. Empezó en la puerta de su sala a trabajar, a hablar con los padres, sobre todo con los hombres. Y esto aumentó la presencia de los padres en las conferencias profesor padres. Lo ayudó a focalizar mejor y tener mayor intención en el trabajo de los padres de sus alumnos.

Dra. Bland: Yo hablo del cambio paradigmático, porque tenemos un gran número de padres que vienen a la escuela. Y hasta ahora el estigma es que los padres, sobre todo los padres africano-americanos no están involucrados con sus hijos. No están presentes, están en la cárcel. Y esto no lo vemos en nuestros programas.

Los datos que tenemos muestran algo muy diferente. Pero mientras que esto sí está sucediendo, como estamos viendo este número grande de padres que vienen a la clase y aparecen de manera muy positiva.

Esto significa que los profesores, si hay sesgos allí, no necesariamente los reciben de manera tan positiva si los sesgos existen. Tenemos que empezar a ver esto. Y aunque lo vemos de manera positiva, todavía tenemos que trabajar con los profesores, con nuestro personal, que son los que reciben a estos padres, a estas familias que... que se están involucrando cada vez más con los programas. Esto puede parecer positivo, pero tal vez no están siendo recibido como positivo. Y eso es todo lo que estamos compartiendo aquí.

Colleen: Antes de concluir y abrir a preguntas en la platea virtual, ¿hay algo positivo que puedan darle al grupo al respecto de cosas que resolvieron en su programa, que ha ayudado y que nos permite resolver algunas de estas preocupaciones y que no hayamos mencionado todavía?

Dra. Johnson: Bueno, una de las cosas que hicimos informalmente del Manual de eficiencia cultural para líderes, hicimos una encuesta para ver dónde estaban las interacciones del personal en un continuo. Y separado por interacciones saludables, no saludables, y viendo cuáles son las áreas donde tenemos que mejorar los comportamientos. Esto nos permitió empezar y ver de una perspectiva diferente llamando la atención a sobre algunas de las cosas que íbamos a implementar.

Colleen: Otro ejemplo es usar datos para entender qué es lo que está pasando. Y luego tener acciones para responder a lo que estamos aprendiendo de nuestros programas. Muy bien, vamos a ver si hay alguien que tenga algún comentario. Hay micrófonos en la sala. ¿Alguien tiene preguntas para el panel, para el Dr. Gilliam? Pueden venir a uno de los micrófonos y también podemos ir a la platea virtual que están recibiendo esta presentación por la internet. A la derecha hay una pregunta.

Público uno: Agradezco todos sus comentarios, su *feedback* sobre sesgo implícito. Decir una palabra que nadie mencionó: el racismo. El racismo es real y existe en nuestras comunidades y nuestras familias. Head Start, de nuestros programas que enfrentan pobreza debido a... Enfrentan racismo que es histórico. Me pregunto si tiene alguna idea al respecto de cómo la organización Head Start a nivel local y nacional puede defender programas que sean equitativos en términos raciales.

Kelli: Creo que hay que seguir instando a las familias que sean parte del consejo de política padre-profesores. Nosotros — Muchas de nuestras familias están en este consejo de políticas. Y esto es una forma muy buena para defender a sus hijos, para aprender a hacerlo. Y luego vienen a conferencias como estas y aprenden a defenderse, defender a sus niños. Y a veces van a lugares como Washington, donde pueden encontrarse con los legisladores. Es una oportunidad excelente para salir, conocer diferentes comunidades, culturas, otras familias y tener otras experiencias. Y aprenden a ser un defensor de su niño.

Dra. Bland: Esto es una buena pregunta. Lo que tiene que pasar son programas nacionales como Head Start. Precisan de mayor, de más talleres de capacitación sobre racismo y sesgo implícito. No veo necesariamente mucho de eso en Head Start, pero a nivel local. Pero tal vez a nivel nacional sea necesario verlo y tener estos talleres, donde padres y profesionales puedan estar presentes. Y tiene que ser algo muy intencional. Cuanto más hablamos, cuánto más conversamos, más podemos avanzar.

Dr. Gilliam: Voy a darle el nombre de alguien: Howard Stevenson. Es de la Universidad de Pennsylvania. Es la persona más importante en la alfabetización racial en las escuelas. Ha sido mi mentor. Me ayudó a entender más al respecto de este tema de perspectivas que yo no consigo entender completamente. Y yo he venido tratando de convencerlo que venga al mundo de los bebés. Esta ha sido nuestra relación hasta ahora.

Pero su trabajo está muy centrado en cómo tener diálogos al respecto de raza en las escuelas. Y aun en el sector preescolar, en Head Start, cómo dejar a la gente cómoda para hablar algo de tanta sensibilidad, tan delicado que es doloroso para mucha gente y es vergonzoso para otros. Cómo llegar al punto en que uno pueda hablar de este tipo de cosas. Y mucho de su trabajo es como terapia racial.

Y yo lo he visto hacer esto varias veces con plateas de tamaño medio y grande y es realmente muy, muy poderoso. Es qué hacer para que la gente se sienta cómodos para tener el diálogo. Pero una vez que están cómodos, es increíble lo que la gente dice. Porque es tan poderoso. Espero que busquen su nombre. Y si quieren tener más información, mándenme un e-mail. Y yo le enviaré información.

Público uno: Y una cosa que quiero compartir con todos es el Instituto de equidad racial, que tiene... capacitación sobre racismo muy, muy bueno.

Dr. Gilliam: Muchas gracias. Es una buena recomendación sin duda.

Público dos: Tengo una pregunta. ¿Qué investigación sería útil para la comunidad Head Start y la comunidad de niños pequeños? Todos estamos muy sensibilizados a entender la presencia y la ausencia. Niños que faltan mucho van a impactar su vida escolar más tarde. Entonces, los niños con ausentismo crónico es algo que queremos que vengan a la escuela con más frecuencia. Pero me pregunto sobre el niño que a los 4 años lo suspenden.

Si entendiéramos, porque somos una comunidad con tanta empatía, si entendiéramos cómo es que se tomó esa decisión de expulsión o suspensión de un niño con 4 años de edad. ¿Qué efecto va a tener ese niño con 17 años? ¿Hay alguna investigación que nos diga cuán negativa es la expulsión o la suspensión a esa edad?

Dr. Gilliam: Es una pregunta excelente. No tenemos mucho sobre preescolares y es porque nosotros no estudiamos mucho esto en esta edad. Nosotros podemos extrapolar los datos que tenemos para lo que sabemos de las escuelas. Si la expulsión es una intervención, es una intervención malísima. Porque lo que prevé más la suspensión, es saber si ese niño fue suspendido antes.

Si es que queremos cambiar el comportamiento de los niños, queremos mandar un mensaje a los padres, eso no funciona, porque es algo que se repite y se repite para el mismo niño. Eso es lo que sabemos.

Entonces, hay otras partes. Y queremos que la investigación estudie esto. Pero hay cosas que se pueden describir como sentido común. Y a veces uno busca la investigación para que nos diga cosas, pero la verdad es que el sentido común nos lo dice. Yo hablé con personas en una fundación. Y ellos estaban siendo el abogado del diablo, porque estoy seguro que el abogado... No me gusta ese término, porque los abogados no precisan de... Los demonios no precisan abogados. Pero decían: "¿No le preocupa que otros niños en la clase cuyo comportamiento está siendo impactado por este niño porque no aprenden, porque tal vez sea malo para ellos?".

Y lo dijo esto un poco para ir contra la noción de que deberíamos parar con las expulsiones. Y le dije: "Con seis meses de edad, los niños entienden la permanencia de un objeto. Esconde un objeto y el bebé sabe que él saca el pañito y ve que donde escondió el objeto y ahí está el objeto. Entre seis meses y el momento de ser administrador preescolar perdemos ese sentimiento de permanencia del objeto. Nos parece que si no vemos más el niño, el niño no existe más. Y la realidad es que si uno expulsa un niño de un centro preescolar, él no deja de existir.

Él aparece en otro centro escolar. ¿Y por qué? Porque los padres tienen que trabajar, tiene que alguien cuidarlo. Entonces, lo expulsa allí, aparece aquí. Lo expulsa aquí, aparece aquí. Sí, me preocupan los otros niños. Pero, ¿por qué no le preocupa a usted los niños de todas las otras clases donde va a estar este niño? Y, claro, un profesor en Yale diría: "No haga nada, que el niño haga lo que quiere hacer". Y creo que el sentido común, es decir, expulsar no es hacer nada. Lo que defendemos es hacer algo, que el profesor tenga acceso a apoyo de salud mental, de comportamiento.

Que venga alguien a la sala de aula, trabaje con el profesor y le dé a este profesor capacidad, objetividad, confianza para trabajar de manera diferente con los niños. Muchos de estos niños pueden quedarse en la escuela. Y si ayudamos a los maestros a ser, tener más confianza... Más estrés, más sentimientos de incompetencia que tienen los maestros, más permitimos que existan los efectos negativos de los prejuicios. Y yo creo que el prejuicio no tenga hogar. Quiero que los maestros y las maestras y las familias... tengan asistencia para que no vean a los demás de una manera inhumana.

Público tres: Bueno. Al escuchar todo esto me sentí muy triste. Porque me entristece pensar que esto todavía ocurre. Me parece muy triste de que todavía los varones de raza negra los siguen viendo con este sesgo. Esto refuerza... la línea que ha existido desde la cuna a la cárcel. Una vida, una trayectoria que ha sido muy típica para los niños de raza negra y los latinos. Por eso es que me sentí tan triste al escuchar esto. Quisiera preguntarle al Dr. Gilliam si él ha hecho alguna investigación con niños hispanos, latinos y expulsiones de estos niños de la escuela preescolar. ¿Qué desafíos enfrentan estos niños? Quizás es porque no entienden... ¿Los niños no entienden el lenguaje o lo que está diciendo la maestra? ¿O porque hay sesgos de parte de la maestra?

Dr. Gilliam: Bueno, es excelente pregunta. Cuando comenzamos los estudios en el 2005, en un programa prekínder fundado por el estado en diferentes ambientes y entornos, los estudios, los resultados para los niños latinos eran más o menos lo mismo que para los niños blancos. No encontramos una tasa más alta para los latinos que para los niños blancos.

Y quizás eso se debe a factores que son muy típicos de estos programas que reciben fondos estatales. Mucho o una porción alta de los niños latinos en nuestro — en nuestra muestra vivían en estados cerca de la frontera. Y en las escuelas públicas había programas para ellos. Y las escuelas públicas con Head Start tenían las tasas más bajas de expulsión.

En nuestro estudio vimos los estudios, las tasas de expulsión que eran muy bajas. Pero cuando eran los programas afiliados a las iglesias u otros, eran mucho más altos. Y muchos de los niños latinos en nuestro estudio asistían a programas que eran escuelas públicas o Head Start, donde las tasas de expulsión eran más bajas.

Así que es posible que encontramos que los niños no los expulsaban con frecuencia porque ellos asistían a programas que generalmente no expulsan a los niños. Tenemos que hacer un estudio un poco como el que hicimos que les mostré antes donde no le decimos la verdad a la persona que está participando del estudio para ver si obtenemos otros resultados.

Colleen: ¿Alguna otra pregunta? ¿Sí? ¿No hay alguien en línea que tenga otra pregunta? De las preguntas en línea, virtuales, ¿hay alguien?

Moderador público virtual: Sí, hay varias personas en la comunidad virtual que quisieran saber un poco más sobre la encuesta de tres preguntas para las familias y los resultados.

Dra. Shutterfly: Bueno, todo comenzó con el primer webinar que organizamos para niños afroamericanos. La primera pregunta es: ¿Cuáles son los tres factores estresantes para su familia afroamericana? Yo dije: "Yo no puedo responder esa pregunta, porque no sé". Así que decidimos hacer una encuesta para ver si podíamos averiguar esa información. Y también adoptamos la misma encuesta para nuestro personal.

Todavía no hemos compilado los datos. Los están analizando. Pero brevemente al recibir las respuestas de las encuestas, el que me parecía que había con más frecuencia era salud. Era el factor estresante más significativo. Pero todavía no he recibido los resultados.

Kelli: Gracias. Creo que tenemos tiempo para una sola pregunta.

Público cuatro: Bueno, tengo una. Mi pregunta es si nosotros perpetuamos el sesgo implícito, si referimos a esto como a comportamiento desafiante. Tengo una amiga que trabaja en Vancouver, Washington. Ellos no usan las palabras "*challenging behaviour*". Más vale dicen comportamiento que nos hace pensar, que nos hace maravillar.

Porque como usted dijo al comienzo, el comportamiento es un desafío para el adulto. No es el niño que tiene un desafío con su propio comportamiento. Ellos nos están tratando de decir algo. Entonces, me pregunto que si utilizamos una perspectiva más positiva para describir a estos niños, quizás esto ayude. Claro, esto no corrige el racismo. El racismo nos ha deshumanizado, es verdad. Pero sí cambia la manera en que nos referimos a los niños.

Yo hablo mucho con los padres y no digo que son padres que presentan un desafío. A mí me preocupa mucho que enfocamos mucho sobre algo que no sea real, quizás. Sino que quizás este niño nos está tratando de decir que necesita otra cosa, algo diferente.

Dr. Gilliam: Excelente comentario. Siento que no tengo una excelente respuesta para eso. El uso del idioma, del lenguaje es complicado. Y esto es una frase que he escuchado que se utiliza al pasado. Y no es buena, pero también es difícil determinar cómo definir algo. Una mujer que administra un sistema de salud mental, en la entrevista que le hicieron, ella dijo algo tan maravilloso que el reportero de NPR lo presentó dos veces. Y dijo que quizás estas son las siete palabras más importantes y las voy a volver a repetir.

Y lo que dijo la señora es: "El comportamiento es el idioma, el lenguaje del niño". Y lo que estaba tratando de decir esta señora es que, exactamente lo que dijo usted, que es una manera de comunicar con nosotros. Y sería inteligente preguntarnos qué está tratando de decir el niño. Si él está participando en un comportamiento que no nos gusta, y esto ocurre con frecuencia en la clase, en qué momento decidimos, bueno, quizás esto es como un canario en una mina de carbón. Que esto es una indicación, es un síntoma de algo mucho más fuerte, subyacente en este niño.

Y en vez de tratar de castigar al canario por morirse, ¿por qué no... estudiamos el comportamiento? Y preguntarnos si quizás esto es un síntoma de algo, es un mensaje que nos está dando el niño.

Colleen: Me parece que esta es una excelente manera de hablar sobre lo que hemos escuchado hoy. Sé que todos tienen que tomar un avión, llegar a la casa. Así que le quisiera dar las gracias a Walter, al panel. Y fue una maravillosa discusión. Y... voy a pedirle a la directora interina, Ann Linehan que los despidan con esperanza y con mucho entusiasmo.

Ann Linehan: ¿Me escuchan? Sí, sí, sí. Creo que hay silencio en la sala porque fue una presentación muy potente. Y hay que pensar en todo lo que escuchamos aquí. Y creo que habla de la responsabilidad que todos tenemos. Estamos terminando esta conferencia yo diría que demasiado temprano. Siento que estamos justo comenzando, justo sintiéndonos cómodos. Pero fue muy importante que todos ustedes estuviesen presentes aquí.

Ahora todos tenemos que regresar con cierta responsabilidad y convertir esta tristeza que sentimos en acción. Les toca a ustedes ahora hablar con los demás en sus hogares, sus casas, sus oficinas. Y hacer que este mensaje se reparta por todas partes. Buena suerte al regreso. Y como dijo Walter, Head Start es lo máximo.

[Aplausos]